

**АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
ИНСТИТУТ**

(АНО ВПО МГЭИ)

**Одобрено
Ученым советом вуза
25 мая 2015 г.
Протокол № 5**



**Утверждаю
Ректор МГЭИ
Л.А. Демидова
« 25 » мая 2015 г.**

**ПОЛОЖЕНИЕ
О КОНКУРСЕ НА ЛУЧШУЮ НАУЧНУЮ РАБОТУ
СТУДЕНТОВ АНО ВПО МГЭИ И ЕГО ФИЛИАЛОВ**

Москва 2015

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Настоящее Положение определяет порядок организации и проведения в МГЭИ и его филиалах конкурса на лучшую студенческую научную работу, правила определения его победителей и призеров, а также критерии отбора лучших студенческих работ для последующего участия в межвузовских конкурсах.

1.2. Цель конкурса:

- повышение качества подготовки специалистов с высшим профессиональным образованием;

- активное привлечение студентов к участию в научных исследованиях и привитие им навыков научно-исследовательской работы;

- поддержка и поощрение творческих научных способностей наиболее одаренных студентов.

1.3. Конкурс проводится *ежегодно* в три тура: *первый* (кафедральный) тур конкурса – март; *второй* (факультетов, филиалов) тур конкурса – март – апрель; третий (общеинститутский) тур конкурса – апрель- май.

Конкурсными номинациями для первого и второго туров могут являться:

- гуманитарные науки,
- юридические науки,
- экономические науки,
- филологические науки,
- журналистика.

Проведение третьего тура на уровне головного вуза и уровне головного вуза и филиалов предполагает выявление лучших работ, которые соответствуют определенным требованиям независимо от содержания (Приложения 7, 8).

1.4. В конкурсе могут принимать участие отдельные студенты и студенческие коллективы (не более четырех человек). Общее число участников конкурса не ограничивается.

1.5. Общее методическое, организационное и информационное обеспечение конкурса осуществляется конкурсной комиссией, утвержденной приказом ректора института.

1.6. Текущую организационную работу по проведению конкурса осуществляют деканаты факультетов, директора филиалов и заведующие кафедрами совместно с научными подразделениями института.

2. УЧАСТНИКИ КОНКУРСА

2.1. В конкурсе могут принимать участие студенты всех факультетов и филиалов института 1–3 курсов и любой из форм обучения.

2.2. На конкурс представляются научные работы студентов, подписанные научным руководителем.

2.3. Основные требования к студенческим работам, представляемым на конкурс: актуальность проблемы; самостоятельный, творческий подход к ее решению; социальная значимость полученных результатов, направленных на улучшение качества жизни; предложения по внедрению научных разработок в учебный процесс и практическую деятельность; научная новизна (Приложение 7, 8).

3. ПОРЯДОК ПРЕДСТАВЛЕНИЯ РАБОТ И ИХ РАССМОТРЕНИЯ КОНКУРСНОЙ КОМИССИЕЙ

3.1. На конкурс представляются первые экземпляры научных работ, отзыв научного руководителя, в котором должны быть отмечены: актуальность выбранной темы; полнота использования источников; проявленный уровень знаний; глубина владения материалом; последовательность и ясность изложения; творческий характер работы; обоснованность выводов и предложений; новизна; степень самостоятельности подхода к исследованию.

3.2. На конкурс могут быть представлены курсовые работы, если они отвечают требованиям, предъявляемым к конкурсным работам.

3.3. Обсужденные на заседаниях кафедр и рекомендованные для участия во втором туре конкурса научные работы студентов до 1-го апреля направляются в общеинститутскую конкурсную комиссию вместе со следующими документами:

- 1) аннотация научной работы (Приложение 1);
- 2) сведения об авторе (авторах) и научном руководителе (Приложение 2);
- 3) сведения о научной работе (Приложение 3);
- 4) характеристика работы (Приложение 4);
- 5) отзыв научного руководителя (Приложение 5).

Если работа выполнена авторским коллективом, список авторов представляется в порядке, соответствующем их персональному вкладу в работу.

Проректору по научной работе сдаются первые экземпляры работ и все оригиналы прилагаемых документов, а также электронная версия конкурсной работы и документов, перечисленных в п/п. 1–4 п.3.3 настоящего Положения.

3.4. В случае представления работ с нарушением настоящего Положения конкурсная комиссия имеет право отклонить эти работы от участия в конкурсе.

3.5. Научные работы студентов, представленные на конкурс, не возвращаются.

3.6. Общеинститутская конкурсная комиссия до 1-го мая для головного вуза подводит итоги конкурса и определяет лучшие работы, которые рекомендуются для публичной презентации и публикации в Альманахе лучших студенческих работ. Результаты конкурса оформляются протоколом за подписью председателя общеинститутской конкурсной комиссии.

3.7. Презентация лучших работ студентов головного вуза проходит в Дни Науки. Победители и призеры награждаются дипломами и грамотами.

3.8. Общеинститутская конкурсная комиссия до 15-го мая для головного вуза и филиалов подводит итоги конкурса и определяет лучшие работы, которые рекомендуются для публичной презентации и публикации в Альманахе лучших студенческих работ. Результаты конкурса оформляются протоколом за подписью председателя общеинститутской конкурсной комиссии.

3.9. Презентация лучших работ студентов головного вуза и филиалов проходит после 25-го мая. Победители и призеры награждаются дипломами и грамотами.

4. ПРАВИЛА ОФОРМЛЕНИЯ КОНКУРСНЫХ РАБОТ

4.1. На конкурс представляются работы на русском языке, отпечатанные на компьютере и в электронном варианте через полтора интервала шрифтом Times New Roman 14, объемом 15–45 страниц формата А4. К научной работе могут прилагаться сведения о внедрении результатов научной работы, копии патентов и опубликованных научных статей.

4.2. Структура работы.

Структурными элементами конкурсной работы являются:

- титульный лист (Приложение б),
- содержание,
- введение (актуальность, проблема, цель, объект, предмет, задачи, тезис или гипотеза, методы научного исследования, новизна, практическая значимость),
- основная часть (состоит из глав и параграфов),
- заключение (выводы по задачам, подтверждение гипотезы / тезиса, перспективы работы),
- список использованных источников (не менее десяти),
- приложения (если имеются).

5. ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ КОНКУРСА И ПООЩРЕНИЕ ПОБЕДИТЕЛЕЙ КОНКУРСА

5.1. Общеинститутская конкурсная комиссия выявляет победителей и призеров конкурса.

5.2. Победитель конкурса награждается дипломом I степени, призеры конкурса награждаются дипломами II и III степени.

5.3. Решением общеинститутской конкурсной комиссии лучшие научные работы студентов, победителей и призеров конкурса рекомендуются для публикации в Альманахе лучших студенческих работ МГЭИ и для участия в межвузовских конкурсах (Приложение 9).

5.4. По итогам конкурса ректором института издается приказ о награждении дипломами победителей и призеров конкурса, содержание которого доводится до сведения студентов и преподавателей института.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

к Положению о конкурсе
на лучшую научную работу
студентов АНО ВПО МГЭИ и его филиалов

А Н О Т А Ц И Я

1. Автор (ы)
2. Название
3. ВУЗ (полное название)
4. Год
5. Объем работы(с.)
6. Количество приложений (с.)
7. Количество иллюстраций
8. Количество таблиц (ед.)
9. Количество источников литературы

Автор (ы) _____

к Положению о конкурсе
на лучшую научную работу
студентов АНО ВПО МГЭИ и его филиалов

С В Е Д Е Н И Я ОБ АВТОРЕ И НАУЧНОМ РУКОВОДИТЕЛЕ

АВТОР НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ

- | | |
|--|--------------------------------|
| 1. Фамилия | 1. Фамилия |
| 2. Имя (полностью) | 2. Имя (полностью) |
| 3. Отчество (полностью) | 3. Отчество (полностью) |
| 4. Курс (одна цифра) | 4. Место работы |
| 5. Факультет | 5. Должность |
| 6. ВУЗ | 6. Ученая степень ¹ |
| 7. Домашний адрес
(фактическое проживание),
контактный телефон | 7. Ученое звание ² |
| | 8. Контактный телефон |

Заведующий кафедрой _____ (Фамилия, И. О.)

подпись

Научный руководитель _____ (Фамилия, И. О.)

подпись

Автор _____ (Фамилия, И. О.)

подпись

¹ «ááç ñàíí áí è»/ «èàí àèääò í àóé»/ «áí èòí ð í àóé»

² «í á èí áàòñý»/ «áí óáí ò»/ «í ðí óáññí ð»

к Положению о конкурсе
на лучшую научную работу
студентов АНО ВПО МГЭИ и его филиалов

СВЕДЕНИЯ О НАУЧНОЙ РАБОТЕ

1. Название работы
2. Научная номинация конкурса, по которой представляется работа
3. Возможность внедрения (да/нет)
4. Возможность опубликования (да/нет)
5. Дополнительные признаки и сведения, если таковые имеются:
классификация научно-исследовательской работы (1 – фундаментальная, 2 – поисковая, 3 – прикладная, 4 – методическая); ключевые слова)

Автор (ы)

Научный руководитель

к Положению о конкурсе
на лучшую научную работу
студентов АНО ВПО МГЭИ и его филиалов

ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Цель:

Методы исследований:

Основные результаты (научные, практические):

Автор (ы)

Приложение 5

к Положению о конкурсе
на лучшую научную работу
студентов АНО ВПО МГЭИ и его филиалов

Отзыв научного руководителя

1. Актуальность
2. Основные результаты
3. Практическая значимость работы
4. Новизна и оригинальность идей
5. Степень самостоятельности выполненной работы
6. Качество оформления
7. Общий вывод по работе
8. Рекомендации на поощрение работы

Научный руководитель _____ (Фамилия, И.О.)

Приложение 6

к Положению о конкурсе
на лучшую научную работу
студентов АНО ВПО МГЭИ и его филиалов

Автономная некоммерческая организация
высшего профессионального образования
«Московский гуманитарно-экономический институт»
(АНО ВПО МГЭИ)

филиал
факультет
кафедра

НАЗВАНИЕ РАБОТЫ

Ф.И.О. студента(ов),
курс

Научный руководитель:
Ф.И.О.
ученая степень,
ученое звание

Москва, год

к Положению о конкурсе
на лучшую научную работу
студентов АНО ВПО МГЭИ и его филиалов

Протокол экспертизы студенческой научно-исследовательской работы

Ф. И. О. эксперта

Ф. И. О. участника конкурса _____

Тема научно-исследовательской работы _____

Ф. И. О. научного руководителя _____

Факультет _____

Курс _____

Баллы

3 балла – показатели ярко выражены;

2 балла – показатели выражены, имеются отдельные недостатки;

1 балл – показатели выражены, но есть существенные недостатки;

0 баллов – отсутствует критерий (показатели полностью не определяются).

Уровни

1 место – высокий уровень – 30 баллов

2 место – уровень выше среднего – 25 баллов

3 место – средний уровень – 20 баллов

п/п	Критерии оценивания	Показатели оценивания	Баллы	Примечания эксперта
1	2	3	4	5
1.	Умение обосновывать актуальность исследуемой проблемы	- чётко обозначены причины выбора темы исследования (противоречия в науке и практике); - приведена исчерпывающая аргументация.		
2.	Умение определять цель и задачи исследования			

1	2	3	4	5
3.	Умение определять объект, предмет и методы исследования	<ul style="list-style-type: none"> - умение выделять объект исследования как процесс или явление, порождающие проблемную ситуацию и избранные для изучения; - умение выделять предмет исследования, который находится в границах объекта исследования в определённом аспекте рассмотрения; - использование разнообразных методов исследования; - обоснование выбора методов исследования. 		
4.	Умение определять и формулировать новый аспект изучаемой проблемы	<ul style="list-style-type: none"> - установлены новые связи (межпредметные, внутрипредметные и интегративные); - полученный в исследовании новый результат: <ul style="list-style-type: none"> • уточняет известное, конкретизирует отдельные теоретические или практические положения; • новый результат не изменяет картину, а лишь расширяет известные теоретические положения, практические рекомендации, вносит дополнения в исследуемую проблему; • характеризуется принципиально новыми в теории и практике подходами. 		
5.	Умение показать практическое использование результатов работы	<ul style="list-style-type: none"> - возможность использования идей (результатов) работы в разных областях знаний; - лёгкость в апробации полученных результатов; 		

1	2	3	4	5
		<ul style="list-style-type: none"> - целесообразность внедрения результатов и возможность получения реального эффекта; - приводятся практические примеры. 		
6.	Владение научным языком	<ul style="list-style-type: none"> - ясность, чёткость выражения мыслей; - лаконичность формулировок; - правильное владение терминологией и понятийным аппаратом проблемы; - полнота раскрытия основных понятий проблемы. 		
7.	Умение использовать научную литературу	<ul style="list-style-type: none"> - обоснованность выбора научных источников; - количество научных источников (не менее 10); - использование материалов периодики; - использование специальной научной литературы; - привлечение наиболее известных и новейших работ по исследуемой проблеме (журнальные публикации, материалы сборников научных трудов и т. д.). 		
8.	Творческие умения	<ul style="list-style-type: none"> - выражено и обосновано собственное мнение; - проявляется авторский подход к решению научной проблемы; - самостоятельность суждений; - оригинальность идей. 		
9.	Умение логично излагать материал	<ul style="list-style-type: none"> - соответствие плана теме работы; - соответствие содержания теме и плану работы; 		

1	2	3	4	5
		<ul style="list-style-type: none"> - умение структурировать и систематизировать материал; - умение обобщать, делать обоснованные выводы; - умение сопоставлять различные точки зрения по рассматриваемому вопросу. 		
10.	Умение грамотно оформлять работу	<ul style="list-style-type: none"> - правильное оформление ссылок на используемую литературу; - правильное оформление библиографии; - соблюдение требований технического оформления работы (представление таблиц, схем, рисунков и т. д., соответствующих надписей к ним и др.); - объем работы не превышает 30-35 страниц. 		

Количество баллов – _____

Заключение эксперта: _____

к Положению о конкурсе
на лучшую научную работу
студентов АНО ВПО МГЭИ и его филиалов

**Критерии и показатели оценивания доклада студента
на заключительном этапе конкурса
на лучшую исследовательскую работу**

*Конкурсная комиссия оценивает доклад студента
по 3-х балльной системе*

Критерии оценивания доклада	Показатели оценивания доклада	Баллы
1	2	3
I. Качество презентации доклада	1. Соблюдение регламента доклада (5–7 минут)	3 балла – регламент доклада выдержан (5–7 минут). 2 балла – есть отступления от регламента доклада в пределах 1–2 минут. 1 балл – регламент не соблюден. Отступления составляют более 2-х минут.
	2. Культура внешнего вида выступающего	3 балла – внешний вид выступающего соответствует ситуации – научной конференции. выступающий собран, подтянут. Одежда – чистая, элегантная, деловая. Прическа – аккуратная. Мимика –отражающая уверенность и дружелюбие по отношению к аудитории. Движения – уместные, осмысленные, уверенные; неагрессивные. Взгляд направлен на аудиторию. 2 балла – внешний вид выступающего соответствует в целом перечисленным требованиям к оценке в 3 балла, но при этом присутствуют отдельные расхождения с ними. 1 балл – во внешнем виде выступающего допущена небрежность, неаккуратность; прослеживается фривольность. Есть серьезные отступления от требований, перечисленных к оценке в 3 балла.

1	2	3
	3. Культура речи, дикция, темп изложения	<p>3 балла – докладчик владеет научной терминологией, приводит точные формулировки понятий, демонстрирует широкий словарный запас, точность в смысловом отношении, выразительность речи (интонация– дружественная, спокойная, убедительная, выразительная, без ироничных и оскорбительных оттенков, смысловые паузы, темп– медленный – в значимых зонах информации, средний – в основном изложении, быстрый – во вспомогательной информации, ритм, тембр), уместность употребления языковых средств (сравнения, метафорические обороты и т.д.).</p> <p>2 балла – докладчик владеет научной терминологией, но в формулировке понятий использует сложные предложения, в которых количество слов превышает 14–15: такие фразы не воспринимаются, смысл ускользает за сложностью грамматической конструкции; низкая выразительность речи (монотонная интонация, без акцентов на значимых моментах доклада, отсутствие логического ударения).</p> <p>1 балл – докладчик слабо владеет научной терминологией, допускает в речи многословие, слова-паразиты, низкая выразительность речи (монотонная интонация, без акцентов на значимых моментах доклада, отсутствие логического ударения). Слишком зависит от записей.</p>

1	2	3
<p>II. Наличие и качество сопроводительных материалов</p>	<p>1. Использование сопроводительных материалов (плакаты, чертежи, рисунки, таблицы, схемы, слайды и др. средства наглядности) во время доклада</p>	<p>3 балла – во время доклада используется разнообразный сопроводительный материал (плакаты, чертежи, рисунки, таблицы, схемы, слайды, компьютерные презентации и др. средства наглядности). 2 балла – во время доклада используются средства наглядности, оформленные на бумажных носителях (плакаты, схемы, чертежи, таблицы, графики, рисунки и другие материалы); не используются современные виды наглядности (видеофрагменты, слайды, компьютерные презентации и т. д.). 0 баллов –наглядность не использовалась.</p>
	<p>2. Качество сопроводительных материалов</p>	<p>3 балла – наглядные материалы соответствуют теме доклада, соблюдена мера (дозировка) их использования, выполнены требования эстетичности, своевременности показа, доступности, наличия комментариев, удобны для восприятия и др. Докладчиком заранее предусмотрено место для размещения наглядных предметов. Наличие спецэффектов (анимация, звуковое сопровождение и др.). 2 балла – излишнее количество наглядных средств, за которым теряется содержание; есть отклонения в эстетике оформления наглядности; неумелое обращение с наглядностью. Докладчик сам недостаточно хорошо разбирается (не может прокомментировать) в предлагаемой для слушателей наглядности. 0 баллов – наглядность не использовалась.</p>

1	2	3
III. Содержательность доклада	1. Чёткость, логичность, цельность изложения материала исследования	<p>3 балла – материалы исследования изложены чётко, логично, целостно; показаны цели и задачи исследования; указаны связи между задачами и результатами исследования; раскрыта диалектическая связь теории с практикой.</p> <p>2 балла – выступление недостаточно чёткое, логичное; в меньшей степени показана целостность излагаемого материала; определены цели и задачи исследования; указаны связи между задачами и результатами исследования; раскрыта диалектическая связь теории с практикой.</p> <p>1 балл – в выступлении нет чёткости, логичности; недостаточно показана целостность излагаемого материала; не определены цели и (или) задачи исследования; не проведены связи между задачами и результатами исследования; не раскрыта диалектическая связь теории с практикой.</p>
	2. Доступность, ясность и убедительность излагаемого материала	<p>3 балла – для выступления были характерны: доступность (применение аналогий, сравнений, сопоставлений, противопоставлений), ясность и убедительность излагаемого материала; использование ярких фактов, примеров из жизни, литературы.</p> <p>2 балла – выступление соответствует в целом перечисленным требованиям к оценке в 3 балла, но при этом присутствуют отдельные расхождения с ними.</p>

1	2	3
		<p>1 балл – выступление было малодоступным, местами неясным, неубедительным. В целом есть серьёзные отступления от требований, перечисленных к оценке в 3 балла.</p>
	<p>3. Выделение основных мыслей, понятий и идей</p>	<p>3 балла – в докладе были чётко выделены основные мысли, понятия и идеи; проведены взаимосвязи между ними; определены актуальность темы исследования, его цель, способы её достижения, новизна исследования и др.</p> <p>2 балла – в докладе недостаточно чётко были выделены основные мысли, понятия и идеи; не были проведены взаимосвязи между ними; определены актуальность темы исследования, его цель, способы её достижения, новизна исследования и др.</p> <p>1 балл – в докладе недостаточно чётко были выделены основные мысли, понятия и идеи; не были проведены взаимосвязи между ними; определены актуальность темы исследования, его цель, не указаны способы её достижения, новизна исследования и др.</p>
	<p>4. Наличие доказательных выводов, резюме</p>	<p>3 балла – наличие в докладе доказательных выводов, резюме; логичность подведения к выводам; указание перспектив развития темы.</p> <p>2 балла – наличие в докладе выводов, резюме; отсутствие логики подведения к выводам; указание перспектив развития темы.</p> <p>1 балл – наличие в докладе только выводов, резюме.</p>

1	2	3
	5. Авторская (собственная) позиция выступающего по рассматриваемому вопросу (точка зрения, проблема, подход и т.д.)	<p>3 балла – наличие авторской позиции выступающего по рассматриваемому вопросу (точка зрения, проблема, подход и т.д.); умение доказательно, аргументированно преподнести материал; эмоциональность в подаче материала; изложение материала «своими словами», а не по листку.</p> <p>2 балла – наличие авторской позиции выступающего по рассматриваемому вопросу (точка зрения, проблема, подход и т.д.); умение доказательно, аргументированно преподнести материал; изложение материала преимущественно «своими словами», а не по листку. Неэмоциональная подача материала.</p> <p>1 балл – наличие авторской позиции выступающего по рассматриваемому вопросу (точка зрения, проблема, подход и т.д.). Неэмоциональная подача материала. Изложение материала по листку.</p>
IV. Ответы на вопросы	1. Способность воспринимать вопросы и отвечать на них	<p>3 балла – докладчик правильно воспринимает вопросы и аргументированно, кратко и чётко отвечает на них. Тактичность (сдержанность, вежливость, подчеркнутое уважение к аудитории) к лицам, задающим вопросы. При ответе возможны ссылки на текст исследовательской работы.</p> <p>2 балла – ответы выступающего соответствуют в целом перечисленным требованиям к оценке в 3 балла, но при этом присутствуют отдельные расхождения с ними.</p> <p>1 балл – ответы носят поверхностный характер; ответ не соответствует заданному вопросу; отсутствие ответа.</p>

Приложение 9

к Положению о конкурсе
на лучшую научную работу
студентов АНО ВПО МГЭИ и его филиалов

Требования к написанию студенческой статьи в «Альманах»

Материалы для публикации должны быть представлены на бумажных и электронных носителях объемом до 5 страниц машинописного текста (Word 2000, XP; шрифт – TimesNewRoman, размер – 11; межстрочный интервал – одинарный; формат бумаги А5 (14,8 см х 21,0 см)); сноски – по-страничные, сплошные; поля (верхнее, нижнее, левое, правое) – 20 мм; выравнивание – по ширине; ориентация книжная).

В материалах, кроме самого текста, должны быть указаны:

1. в правом верхнем углу – фамилия и инициалы автора, факультет, курс (жирно);
2. название статьи выравнивается по ширине, набирается шрифтом Times New Roman, размером 11 (жирно);
3. фамилия, инициалы, ученая степень, должность научного руководителя указываются по ширине под названием статьи.

Каждая работа, представленная на конкурс, должна быть отредактирована и подписана научным руководителем.

Для заметок